



### III. La Cosmovisión Actual

#### 4. La secularización de la caridad, como mediación hacia los otros

1998 (1932) Leslie libman, & Larry williams (Aldous Huxley) **UN MUNDO FELIZ 7'**

Fue Comte quien primero percibió la posibilidad de reemplazar el signo del cristianismo, el "amor", por el sucedáneo del "Altruismo"; un simple reconocimiento del otro que está junto a mí (objetivo) y base de la concepción de una fraternidad sin padre.

Pero esta suplantación que por ver sólo lo empírico se creía de consecuencias simplemente exteriores; ha tenido efectos en la interioridad del hombre, que en el encuentro consigo mismo que constituye la vida diaria (en soledad, en compañía o en compañía solitaria), no encuentra en el otro más que un reflejo de sí mismo, y en sí mismo más que un objeto.

## Santo Domingo Tandil



El tú no le ofrece otra cosa que lo que conoce fundamentalmente de sí mismo, la individualidad y el interés. El temor ante los propios límites. ***"¿Porqué habría de perderse y sacrificarse el yo por un tu a quien en el fondo no puede apreciar sino como a sí mismo?"***<sup>1</sup>. Ciertamente, eso no lo liberaría de su cárcel ni de su soledad, porque no lo elevaría más allá de lo que pueden verse pero no reconocerse; sentir y no descubrir la trama del Padre común que une.

A veces se reconoce un "otro en tanto que otro". Pero se resuelve desde el altruismo, como afirma Nietzsche, el filósofo que fue más consecuente con la muerte de Dios: ***"El amor al prójimo lo sustituye el amor al lejano, y este sirve de hecho para justificar toda forma de instrumentalización del prójimo"***.

Si el amor no se vive en su infinitud, si no se puede amar al otro como hermano, es decir, con un amor de gratuidad que venga de mucho más lejos que mi capacidad finita; sólo queda ***"la voluntad del poder no anulada por las máscaras del altruismo, del humanitarismo y de la filantropía"***.

<sup>1</sup> Hans ürs von Balthasar, "El problema de Dios en el hombre actual", Ed Guadarrama, Madrid, 1966, p 288.

## **Santo Domingo Tandil**

---



Subyace una violencia se ejerce cuando un hombre se relaciona con otro, o con lo que hace a su persona, como con un objeto. Es un otro sin dignidad personal, un medio o instrumento para los deseos de mi voluntad, para mi propio beneficio.

No tiene lugar el yo-tú, sólo se admite el objeto-objeto que no ha encontrado nunca una expresión más descarnada y brutal que las de: "material humano", "recurso humano", o "capital humano". Bajo esta perspectiva se hace imposible la apertura, el reconocimiento del otro que exige la amistad y mucho más aún el no distinguir el bien del otro que exige la caridad.

Las relaciones humanas se han convertido a lo sumo en relaciones mercantiles. Hemos inventado unas relaciones interpersonales a nivel impersonal: Aunque esté presente, la persona no pasa de ser una "tercera persona".

2005 (1975) James McTeigue (Alan Moore) **V de Vendeta**

## **Santo Domingo Tandil**

---



## III. La Cosmovisión Actual

### 5. La opción tecnocrática como mediación de autoridad

Propone una “solidaridad orgánica”, que compatibiliza la especialización, la complementariedad y la interdependencia, una sociedad organizada por funciones y capacidades, los doctores, ingenieros y químicos utilizarían sus especialidades de acuerdo con las necesidades objetivas, y no con la intención de alcanzar el poder personal (Durkheim)

## **Santo Domingo Tandil**

---



## III. La Cosmovisión Actual

### 5. La opción tecnocrática como mediación de autoridad

#### a. El gobierno como administración

*“Sustituir el gobierno de los hombres por la administración de las cosas”*

Saint Simon

Evitar o moderar, la cosificación de las personas en la visión de la Administración general y de la Administración de personal en particular, es imposible si no se descubre que las bases mismas de la construcción de la "ciencia de la administración" hay una visión reduccionista de la realidad. La Ciencia de la administración, o Administración científica, siempre mantendrán su tendencia a volver a centrarse solo sobre lo material o materializable en el hombre, hasta tanto se descubran como una parte especial (ministerial) de la política (ciencia y arte del gobierno) como estudio y obrar comprensivo de la acción humana.

## **Santo Domingo Tandil**

---



## Las leyes científicas del “one best way”

Ya en la primera mitad del siglo XIX pensadores como Claude de Rouvroy, conde de Saint-Simon, Charles Fournier y Robert Owen, tratan de diseñar una sociedad emancipada, en la que no exista el dominio de unos seres humanos sobre otros. El primero de ellos considera que “Hasta el momento el método de las ciencias experimentales no ha sido aplicado a las cuestiones políticas: cada uno ha contribuido con sus propias formas de ver, de razonar, de evaluar, y la consecuencia es que todavía no hay exactitud de soluciones ni generalidad de resultados. Ahora ha llegado el momento de superar esta infancia de la ciencia”.

La modernidad llegó a considerar posible la certeza absoluta en todos los ámbitos del conocimiento, se admiró de los sistemas racionales y creyó en la posibilidad de un sistema político absoluto, razón por la cual llegó a pensar en la posibilidad de una “ingeniería social”<sup>2</sup> del mejor y único modo de organización social, que trasladó a las sociedades más inmediatas al hombre, como ser la “comunidad de trabajo”: Los ejemplos incluyen a "Science of management" de Henry Towne de 1890, la Escuela de Graduados de Administración de Negocios George Baker, hoy HBS, fundada en 1908; "La Administración científica" de Frederick Winslow Taylor publicada en 1911; los 14 principios de la administración del libro “Administración Industrial y General” de Henry Fayol publicado en 1916, y el "El estudio aplicado del movimiento" de Frank y Lillian Gilbreth publicado en 1917.

Como es conocido para la década de 1930 hace su aparición el fordismo, que siguiendo las ideas de Henry Ford, nos introduce vertiginosamente en el desarrollo del “hombre industrial”. Lo que muchos no percibieron es que el “hombre industrial” era al mismo tiempo el “hombre masa”, que hacía posible la realización del fascismo germinal y en el fondo las distintas formas de estado totalitario vividas hasta ahora.

<sup>2</sup> El uso de la expresión se inició en 1894 con un ensayo del empresario holandés J.C. van Marken. El concepto recibió su mayor impulso en EEUU a través de "Social Engineering", un libro del estadounidense W. H. Tolman.

## **Santo Domingo Tandil**



## La impronta gnóstica

Si recordamos los valentinianos, sostenían que, a partir de la materia amorfa, se escindieron tres sustancias: una "espiritual" femenina llamada Sophía, madre de los hombres "espirituales" o pneumáticos; otra "racional", que dio origen al Demiurgo Yahweh, quien a su vez constituye el origen de la Hebdómada (los "Siete" dioses planetarios que dominan las esferas cósmicas. Consideraban al universo como una inmensa prisión cósmica).

El Demiurgo Yahweh, constituye también el origen y de los hombres "racionales", llamados también "animales" o psíquicos, y, en tercer lugar, una naturaleza hýlica que a su vez se disoció, por un lado, en "espiritual" o diabólica, origen de los ángeles malignos; por otro, en "irracional", origen de los hombres hýlicos, "materiales" o irracionales y de las almas de los animales, y finalmente, en una naturaleza hýlica "pura", origen de los cuatro elementos físicos, a saber: aire, tierra, fuego y agua (Adv. haer. I,5,1.)

## **Santo Domingo Tandil**



Hay un determinismo en el origen de cada tipo humano: el hombre "espiritual" surge de una sustancia emanada de *Sophía* y, aunque cualitativamente imperfecto y destituido de la Gnosis, es hijo natural de Dios y llamado en su sustancia a la perfección de la Gnosis, a pesar de que en su origen resulta incapaz de ella.

El hombre *psíquico* o "racional" es intermedio en dignidad y naturaleza, equidistante del hombre *pneumático* o "espiritual", y del hombre *hílico* o "material", entre el polo respectivamente más encumbrado y el más degradado de la escala antropológica.

Al privilegiar una clase de hombres sobre otra invocando una naturaleza superior, los gnósticos promovieron una especie de "*aristocracia espiritual*" situada más allá de la responsabilidad que emana de las decisiones libres.

Sólo para el hombre "psíquico" o "intermedio" entre el *pneuma* y la *hylé* admitían una condición histórica jalonada por las acciones libres y racionales. Lo que Ireneo afirma sobre todo hombre, ellos lo suscribían sólo para el hombre *psyché*. Pero la libertad que, según ellos, operaba en esta clase de hombre, no superaba el umbral de lo meramente racional, y lo calificaban de "libre albedrío" o *autexousía*, muy inferior a la libertad de la que gozaban los

## **Santo Domingo Tandil**

---





hombres "espirituales", que estaba más allá de los sentidos: la eleuthería o libertad de espíritu, de la cual su poseedor no era consciente.

Se daba entonces la paradoja de una libertad sin libertad, de carácter suprrracional, impuesta por la Gnosis al momento de la Iluminación sin que medie la decisión del receptor, tanto para aceptarla como para resistirla. Se trata de una libertad necesaria, que sigue las leyes del Espíritu más allá del comportamiento de su poseedor.

Ireneo denuncia el caso de algunos que, valiéndose de este falso orgullo espiritual, lo utilizaron para encubrir toda suerte de desórdenes morales:

"Algunos de sus discípulos (de Marco, el mago), cometiendo los mismos errores han seducido a muchas mujeres para corromperlas. A sí mismos se llaman los 'perfectos', pues imaginan que nadie puede igualar la grandeza de su gnosis; así fuesen Pablo o Pedro o cualquiera de los otros Apóstoles; porque saben más que cualquiera, pues únicamente ellos han bebido la grandeza de la gnosis de la Potencia inefable. Dicen estar en lugar más elevado que cualquier Potencia; por eso pueden libremente hacer lo que les plazca, sin temer nada ni a nadie" (Adv. Haereses I, 13, 6)

## **Santo Domingo Tandil**

---



## III. La Cosmovisión Actual

### 5. La opción tecnocrática como mediación de autoridad

#### a. Tecnocracia y Holocausto

**El Holocausto** se ha convertido para los occidentales en un símbolo del mal, en un icono cultural que representa la barbarie incomprensible, la cara negra del siglo XX. Se ha convertido también en un símbolo sagrado para los judíos que, en cierta forma, lo han monopolizado, convirtiéndolo en el desenlace inevitable de un antisemitismo ancestral. El Holocausto es todavía una referencia continua y objeto de múltiples estudios e investigaciones históricas. ¿Por qué entonces ha tenido tan poca repercusión en la organización de nuestra sociedad? ¿Por qué no se han derivado conclusiones generales que pudieran haber influido en el curso de la historia?

A estas preguntas trata de dar respuesta Zygmunt Bauman en *Modernidad y Holocausto*<sup>3</sup>. La tesis que defiende Bauman es que las conclusiones que se derivan de las respuestas a esas preguntas ponen en entredicho los fundamentos mismos de la sociedad en la que vivimos. El hombre occidental gusta de interpretar su historia como un camino ascendente desde la barbarie primitiva hacia el progreso tecnológico y social, como una lucha del hombre por superar sus propios instintos individuales y crear una sociedad más justa en la que esos instintos queden anulados por el efecto de la educación, la cultura y la extensión del bienestar social. En ese sentido el Holocausto se interpretaría como una reminiscencia de esa antigua barbarie en un mundo convulso que no había conseguido todavía asentar un nuevo orden social, como el último de los episodios de violencia y genocidio que han acompañado al hombre en su historia.

<sup>3</sup> Reseña de María Castro a: Zygmunt Bauman, *Modernidad y holocausto*, Ediciones Sequitur. Madrid. Diciembre 1997. Traducción: Ana Mendoza. 300 páginas. ISBN: 84-923112-0-7.

## Santo Domingo Tandil



Sin embargo el Holocausto judío, como las purgas soviéticas, fueron diferentes; fueron cuidadosamente planificados y organizados en todos sus detalles, llevados a cabo friamente y con absoluta contundencia técnica, con escasa participación de los sentimientos o emociones personales, implicaron a toda una sociedad y a todas sus instituciones, crearon toda una tecnología y un aparato burocrático a su servicio y no sólo eliminaron el sentimiento de culpa individual, sino que lograron imprimir en la conciencia colectiva, bien la indiferencia hacia las víctimas, bien la satisfacción del deber cumplido. En definitiva, fueron el producto de la sociedad moderna y utilizaron las enormes posibilidades que esta sociedad moderna ponía a su disposición, logrando con ello una eficiencia en la consecución de sus fines inédita en cualquier otro episodio de genocidio anterior.

A pesar de los millones de personas asesinadas, a pesar de la inmensa crueldad de las acciones que se llevaron a cabo, no fueron el resultado de la acción de sádicos degenerados, ni de enfermos mentales, como resultaría tranquilizador creer. Exigió la colaboración de honrados ciudadanos, de intelectuales, de científicos, de personas que, en la mayor parte de los casos serían incapaces de crueldad directa contra sus semejantes que, probablemente, reprobarían el uso de la violencia física y que jamás la habían utilizado y, pese a todo, consiguió dicha colaboración.

¿Cómo fue posible?: se había logrado la invisibilidad de las víctimas, deshumanizándolas, aislándolas, sacándolas de la vista de la mayoría, convirtiéndolas en entes categorizables, intercambiables y, lo más importante, totalmente diferentes del resto de ciudadanos. Se había logrado una perfecta división del trabajo, totalmente jerarquizada que permitía a cada uno de los funcionarios implicados obtener la satisfacción del trabajo bien hecho, traspasando la responsabilidad moral al funcionario inmediatamente superior. Se utilizaba un lenguaje neutro, aséptico, que permitía entre otras cosas

## **Santo Domingo Tandil**

---



dormir las conciencias y otorgar una sensación de rutina, de normalidad. No existía una relación directa entre la nimiedad del gesto individual y la inmensidad del resultado. Ni se veía a las víctimas, ni existía una relación directa entre el trabajo de cada uno y el resultado de dicho trabajo, siempre existía un intermediario que garantizaba que la responsabilidad se diluyera. Se había utilizado, en fin, la burocracia y como en toda burocracia, lo importante eran los medios, los procedimientos, los reglamentos y no el fin que se perseguía.

De la misma forma se hizo posible la mayor crueldad de todas, se logró la colaboración de las propias víctimas, a las que siempre se concedió el engaño de la lógica: sin poder imaginar la inmensidad del horror que se gestaba, acostumbradas a pensar en un mundo ordenado racionalmente, se les ofreció siempre, hasta el último momento, la apariencia de una organización racional, en la que existían leyes, procedimientos, categorías con las que podían, actuando siempre según los medios de los que anteriormente se habían valido, minimizar el sufrimiento y salvar la vida.

Es decir, fueron los propios mecanismos en los que solemos confiar para garantizar el bien general los que lograron que el éxito fuese completo. Los mismos mecanismos que siguieron funcionando, como si nada hubiera pasado, que, de hecho, siguen funcionando. Bauman no quiere decir con esto que ni la burocracia, ni la moderna organización social den cómo resultado necesariamente un fenómeno como el Holocausto, pero sí que contienen los elementos que lo hicieron posible y que dichos elementos no han sido puestos en duda como debieran.

2008 (1967) Dennis Gansel LA OLA

## **Santo Domingo Tandil**

---

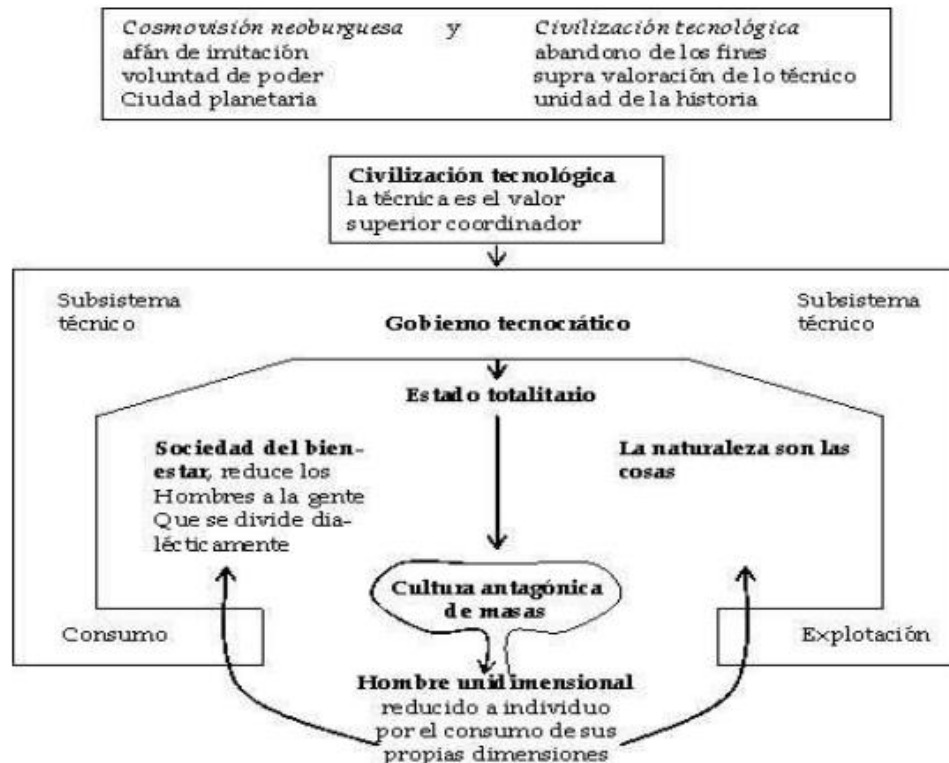
Pozos 635, Tandil (Buenos Aires) Argentina - tel +54 249 4443056 / 58  
institutosuperior@domingo.org.ar - www.domingo.org.ar



### III. La Cosmovisión Actual

6. La sociedad del bienestar y la gente

7. El arte antagónico de masas



## Santo Domingo Tandil



## III. La Cosmovisión Actual

2008 dove - evolution (the perception of beauty is distorted) 1,14'

### 8. Consumo y uniformación

2008 Dove - belleza real y autoestima 0,45

### 9. Las cosas

---

## **Santo Domingo Tandil**