



III. La Cosmovisión Actual

1. La técnica valor simple y soberano, principio superior

2005 Michael Bay LA ISLA (CIENCIA) 46'

¿Cuál es la diferencia entre Batman o Ironman,
y Superman?

Santo Domingo Tandil

Pozos 635, Tandil (Buenos Aires) Argentina - tel +54 249 4443056 / 58
institutosuperior@domingo.org.ar - www.domingo.org.ar



Instituto Superior
Santo Domingo
de Guzmán

¿Toda novedad tecnológica es por ello buena?

Santo Domingo Tandil

Pozos 635, Tandil (Buenos Aires) Argentina - tel +54 249 4443056 / 58
institutosuperior@domingo.org.ar - www.domingo.org.ar



III. La Cosmovisión Actual

1. La técnica valor simple y soberano, principio superior

¿El despliegue científico tecnológico, puede dar lugar a nuevas formas de inhumanidad?

- La modernidad se concibe a si misma como un comienzo absoluto.
- El despliegue científico técnico del siglo XX lo materializa.
- Los genocidios, el uso destructivo de la energía nuclear y el daño ecológico cuestiona los efectos pero no el fundamento.
- La concepción de la ciencia y la técnica como espíritu y materia de un principio superior, simple, soberano de todo cuestionamiento.
- Traslada el problema de la ambigüedad del uso de la técnica al problema del espíritu humano.

Santo Domingo Tandil



El espíritu técnico: Fundamento de la mirada

“Es el destino de nuestro tiempo, con su racionalización e intelectualización y, sobre todo, con su desmagificación del mundo, que los valores fundamentales y más sublimes se hayan retirado de la vida pública al reino transmundo de la vida mística o a la fraternidad de las relaciones inmediatas entre los individuos. [...] A quien no pueda soportar virilmente este destino de nuestro tiempo hay que decirle que es mejor que regrese, simple y llanamente, a los brazos abiertos y misericordiosos de las viejas iglesias en silencio [...]. Ellas no se lo van a poner difícil. Él tendrá que hacer el «sacrificio de la inteligencia» de una u otra forma”

“La ciencia como profesión”, Max Weber

Tal “espíritu técnico” consiste en “considerar como el más alto valor humano y de la vida sacar el mayor provecho de las fuerzas y de los elementos de la naturaleza; en fijarse como finalidad, con preferencia a todas las otras actividades humanas, los métodos técnicamente posibles de producción mecánica y en ver en esto la perfección de la cultura y de la felicidad terrena” (Pío XII Radiomensaje de Navidad de 1953. nº 7)

Santo Domingo Tandil



En definitiva, el riesgo que la técnica hace correr a la cultura es el de crear en el hombre un errado sentido de autosuficiencia, como si tuviera en sus manos la posibilidad de realizar todos sus sueños y deseos sin tener que someterse a ningún límite moral, ni cultural, ni natural.

“Las cosas como en el circo, van saltando cada vez más de prisa a través de todos los aros que le tienden, y montan en bicicleta, y por su misma docilidad para obedecer hipnotizan al domador más de lo que ellas son subyugadas por él” (Hans ürs von Balthasar)

Santo Domingo Tandil



La ciencia contradice a la ciencia, un aporte a la confusión general

Los hallazgos pueden generar dudas en la gente

Sábado 4 de diciembre de 2010 | **Publicado en edición impresa**

Evangelina Himitian, para **LA NACION**

¿Puede el chupete ser bueno y malo para los bebés? ¿El café estar recomendado para diabéticos y, a la vez, desaconsejado? ¿Es posible que los carbohidratos sean los responsables de la epidemia de obesidad mundial y, simultáneamente, no tener nada que ver con esa tendencia? Así lo han afirmado recientemente estudios científicos de prestigiosas instituciones. También hay investigaciones que dicen que dormir poco engorda, y mucho, también; que comer chocolate estimula la hormona del buen ánimo, pero que, a la vez, no existe relación física entre esas dos variables.

...

La causa: el paradigma falso de la neutralidad

"El problema surge porque que solemos creer que la ciencia es neutral. Que los científicos son mayoritariamente buenos y que consagran su vida a la investigación, movilizados por causas siempre nobles. Y no es así. Detrás de cada investigación, hay un mercado que financia los avances científicos y que no es imparcial", asegura Esther Díaz, directora de la Maestría de Investigación Científica de la Universidad de Lanús.

*"El discurso científico hegemónico declara que la ciencia se rige por un método único, que sus proposiciones gozan de validez universal y que quienes producen conocimiento no tienen responsabilidad ética. La responsabilidad sería, en todo caso, de quienes deciden qué hacer con los productos científicos. Pero no es así. No hay ciencia pura que busca el conocimiento por el conocimiento mismo, por un lado, y la tecnología, por otro", agrega Díaz, que acaba de publicar su libro *Las grietas del control*, de editorial Biblos.*

Santo Domingo Tandil



Sobre el poder de Dios

CUESTIÓN 25

Después de haber estudiado la ciencia y la voluntad divinas y todo lo relacionado con ellas, falta por analizar el poder de Dios. Esta cuestión plantea y exige respuesta a seis problemas:

1. ¿Hay o no hay poder en Dios?—
2. ¿Es o no es infinito su poder?—
3. ¿Es o no es omnipotente?—
4. ¿Puede o no puede hacer que lo pasado no fuera?—
5. ¿Puede o no puede hacer lo que no hace y no hacer lo que hace?—
6. ¿Puede o no puede hacer mejor lo que hace?

ARTICULO 1

¿Hay o no hay poder en Dios?

Supra q.19 a.4 ad 4; *In Sent.* 1 d.42 q.1 a.1; *Cont. Gentes* 1,16; 2,7; *De Pot.* q.1 a.1.

Solución. *Hay que decir:* Hay un doble tipo de potencia: la pasiva, que no se da de ninguna forma en Dios; y la activa, que en grado sumo hay que ponerla en Dios. Es evidente que cada uno, en cuanto está en acto, es perfecto, ya que es principio activo de algo. En cuanto deficiente e imperfecto, es sujeto pasivo.

Pero ya se demostró anteriormente (q.3 a.1; q.4 a.1 y 2) que Dios es acto puro, absoluta y universalmente perfecto; y ninguna imperfección tiene cabida en El. Por lo tanto, en grado sumo le corresponde ser principio activo, y de ninguna manera ser sujeto pasivo. Y la razón de principio activo le corresponde a la potencia activa. Pues la potencia activa es principio de acción en otro; y la potencia pasiva es principio de sufrir la acción de otro, tal como dice el Filósofo en *V Metaphys.*2 Hay que concluir, por lo tanto, que en Dios hay potencia activa en grado sumo.

Santo Domingo Tandil



ARTICULO 2

El poder de Dios, ¿es o no es infinito?

In Sent. 1 d.43 q.1 a.1; *Cont. Gentes* 1,43;
Compend.

Theol. c.19; *De Pot.* q.1 a.2; *In Phys.* 8 lect.23;
In Metaphys.

12 lect.8.

Objeciones por las que parece que el poder de Dios no es infinito:

1. Según el Filósofo en III *Physic.* \ todo lo infinito es imperfecto. Pero el poder de Dios no es imperfecto. Luego no es infinito.

2. Más aún. Todo poder se manifiesta en el efecto. De lo contrario, sería inútil. Por lo tanto, si el poder de Dios fuese infinito, sus efectos serían infinitos. Esto es imposible.

3. Todavía más. En VIII *Physic.* 4, el Filósofo demuestra que si el poder de algún cuerpo fuese infinito, movería inmediatamente. Pero Dios no mueve inmediatamente, sino que mueve a la criatura espiritual en el tiempo; y a la corporal en el tiempo y en el espacio, según dice Agustín en

VIII *Super Genesim ad litteram* 5. Luego su poder no es infinito.

En cambio está lo que dice Hilario en el VIII *De Trin.*6: Dios es *viviente, poderoso, de inmensa fortaleza*. Todo lo inmenso es infinito. Luego el poder divino es infinito.

Solución. *Hay que decir:* ya se dijo (a.1) que en Dios se encuentra la potencia activa en cuanto El mismo es acto. Y su ser es infinito en cuanto que no está limitado por ningún recipiente, como dijimos anteriormente al tratar la infinidad de la esencia divina (q.7 a.1). Por lo tanto, es necesario que la potencia activa de Dios sea infinita. En todos los agentes se observa que cuanto mejor participa de la forma con que obran, tanto mayor es su poder para obrar. Lo mismo que cuanto más caliente es un cuerpo, tanto mayor poder tiene para calentar; y lo tendría infinito si infinito fuera su calor.

Por lo tanto, como la esencia divina por la que Dios obra es infinita, como ya se demostró (q.7 a.1), su poder es infinito.

Respuesta a las objeciones. 1. *A la primera hay que decir:* El Filósofo está hablando de lo

Santo Domingo Tandil



infinito por parte de la materia no determinada por la forma. Es la infinitud que le corresponde a la cantidad.

Pero, como se demostró (q.7 a.1), no es ésta la infinitud de la esencia divina.

Por lo tanto, tampoco la de su poder.

Y no puede concluirse que sea imperfecto.

2. *A la segunda hay que decir:* El poder de un agente unívoco queda totalmente manifestado en su efecto. El poder generativo del hombre no puede engendrar más que al hombre. Pero el poder del agente no unívoco no se manifiesta totalmente en la producción de su efecto. El poder del sol no se manifiesta totalmente en un animal que surge de algo putrefacto. Es evidente que Dios no es agente unívoco; pues ningún otro ser conviene con El en especie o género, como ya se demostró (q.3 a.5).

Por eso, su efecto es siempre inferior a su poder. Y no es necesario que el poder de Dios se manifieste produciendo efectos infinitos. Sin embargo, aun cuando no produjera ningún efecto infinito, no por eso se frustraría el poder

Santo Domingo Tandil

de Dios. Porque algo queda frustrado cuando no alcanza el fin al que está ordenado.

Pero el poder de Dios no está ordenado a un efecto como fin, sino que, más bien, el mismo poder es el fin de su efecto.

3. *A la tercera hay que decir:* En VIII *Physic.* 7, el Filósofo demuestra que si algún cuerpo tuviera poder infinito, movería al margen del tiempo. Sin embargo, demuestra también 8 que el poder del motor del cielo es infinito, porque puede mover por tiempo infinito. Hay que concluir, pues, que su pensamiento establece que el poder de un cuerpo, si fuera infinito, movería sin emplear tiempo.

No sucedería lo mismo con un motor incorpóreo. La razón está en que un cuerpo que mueve a otro, es agente unívoco.

Por eso es necesario que todo el poder del agente se manifieste en el movimiento.

Porque cuanto mayor es el poder del cuerpo que mueve, más veloz es el movimiento. Es necesario, por lo tanto, que, de ser infinito, mueva incomparablemente más rápido; y esto es mover al margen del tiempo. Pero el motor incorpóreo es agente no unívoco.



Por eso es necesario que todo su poder se manifieste en el movimiento de tal forma que mueva al margen del tiempo.

Y, sobre todo, porque mueve según lo que disponga su voluntad.

ARTICULO 3

Dios, ¿es o no es omnipotente?

3 q.13 a.1; *In Sent.* 1 d.42 q.2 a.2; 3 d.1 q.2 a.3; *Cont. Gentes* 1,84; 2,22.25; *De Pot.* q.1 a.6.7; q.5 a.3;

Quodl. 3 q.1 a.1; 5 q.2 a.1; 12 q.2 a.1; *In Ethic.* 6 lect.2.

Objeciones por las que parece que Dios no es omnipotente:

1. Ser movido y sufrir alguna acción es propio de todos los seres. Pero no es así en Dios, ya que es inmutable, como se dijo (q.2 a.3; q.9 a.1). Por lo tanto, no es omnipotente.

2. Más aún. Pecar es hacer algo. Pero Dios no puede pecar ni *renunciar a sí mismo*, como se dice en 2 Tim 2,13. Luego Dios no es omnipotente.

Santo Domingo Tandil

3. Todavía más. Se dice 9 que Dios *manifiesta en grado sumo su omnipotencia perdonando y apiadándose*. Por lo tanto, lo máximo que puede hacer el poder divino es perdonar y apiadarse. Pero hay algo mucho mayor que perdonar y apiadarse, como crear otro mundo o algo parecido. Luego Dios no es omnipotente.

4. Por último. Sobre aquello de 1 Cor 1,20: *Dios convirtió en necedad la sabiduría de este mundo*, dice la Glosa 10: *Dios convirtió en necedad la sabiduría de este mundo, manifestando como posible lo que ella juzgaba como imposible*.

Así, pues, parece que de lo posible o imposible no se debe juzgar por las causas segundas, como hace la sabiduría de este mundo, sino por el poder divino. Por lo tanto, si Dios es omnipotente, todo será posible.

Y nada imposible. Anulado lo imposible, desaparece lo necesario, pues lo que es necesario que sea, es imposible que no sea. Por lo tanto, nada sería necesario en las cosas si Dios es omnipotente.

Pero esto es imposible. Luego Dios no es omnipotente.



En cambio está lo que se dice en Lc 1,37: *Para Dios no hay palabra imposible de cumplir.*

Solución. *Hay que decir:* Por regla general todos confiesan que Dios es omnipotente.

Pero parece difícil determinar la razón de omnipotencia. Pues cabe la duda en la afirmación:

Dios todo lo puede.

Pero, pensándolo correctamente, como el poder se refiere a lo posible, al decir que Dios todo lo puede, lo más correcto es entender que puede todo lo que es posible, y por eso es llamado omnipotente.

Según el Filósofo en V *Metaphys.*11, *posible* puede decirse de algo de dos maneras:

1) *Una*, con respecto a algún poder. Así, lo que cae bajo el poder del hombre se llama *humanamente posible*. En este sentido no se puede decir que Dios sea omnipotente porque puede todo lo que pueden las criaturas naturales, pues su poder llega más lejos. Y si se dice que Dios es omnipotente porque puede todo lo que puede, esto no sería más que dar

vueltas dentro de la omnipotencia. Pues no sería más que decir que Dios puede todo lo que puede.

Por lo tanto, hay que decir que Dios es llamado omnipotente porque puede *absolutamente todo lo posible*, que es 2) la *otra* manera de entender lo *posible*. Se dice que algo es absolutamente posible o imposible por la relación de términos.

Algo es posible porque el predicado no contradice al sujeto. Ejemplo: Sócrates está sentado. Algo es imposible absolutamente porque el predicado contradice al sujeto. Ejemplo: El hombre es asno.

Hay que tener presente que como todo agente produce algo semejante a él, a cada potencia activa le corresponde como objeto propio lo posible según la razón de acto en que se fundamenta cada potencia activa. Ejemplo: La potencia de calentar va referida a lo que puede ser calentado, y esto es su objeto propio.

El ser divino, sobre el que se fundamenta la razón del poder divino, es el ser infinito no limitado por ningún género de ser, sino que contiene de antemano la perfección de todo ser.

Santo Domingo Tandil



Por eso, todo lo que puede tener razón de ser cabe entre los posibles absolutos, con respecto a los que decimos que Dios es omnipotente. Y nada se opone a la razón de ser más que el no-ser. Por lo tanto, lo único que contradice a la razón de absolutamente posible, sometido a la potencia divina, es aquello que en sí mismo y simultáneamente contiene el ser y el no-ser. Así, pues, esto es lo que no está sometido a la omnipotencia, y no por defecto del poder divino, sino porque no tiene razón ni de factible ni de posible. Por lo tanto, todo lo que no implica contradicción cabe dentro de los posibles respecto a los que Dios es llamado omnipotente. Por otra parte, lo que implica tal contradicción no está sometido a la omnipotencia divina, porque no puede tener razón de posible. Por lo tanto, es más correcto decir: *No puede ser hecho*, que decir: *Dios no puede hacerlo*. Tampoco esto va contra lo dicho por el ángel (Lc 1,37):

Para Dios no hay palabra imposible de cumplir. Pues lo que implica contradicción no puede ser *palabra*; porque ningún entendimiento la puede concebir.

Respuesta a las objeciones. 1. *A la primera hay que decir:* Se dice que Dios es omnipotente por razón de la potencia activa, no de la pasiva, como ya se indicó (sol.). Por eso, no contradice la omnipotencia lo que no puede ser movido ni sufrir una acción.

2. *A la segunda hay que decir:* Pecar es no poder alcanzar una acción. Por lo tanto, poder pecar es poder ser deficiente actuando. Esto contradice la omnipotencia. Por eso, porque es omnipotente, Dios no puede pecar. Aun cuando el Filósofo diga en IV *Topic*.12 que *Dios y el estudioso pueden hacer cosas malas*. Pero esto hay que entenderlo bajo una condición cuyo antecedente es imposible, como que Dios puede hacer el mal *si quiere*; pues nada impide que una condicional, cuyo antecedente y

Santo Domingo Tandil



consecuente es imposible, sea verdadera. Ejemplo: *Si el hombre es asno, tiene cuatro patas*. O también puede entenderse que Dios puede hacer algo que ahora se estima como malo; y que, sin embargo, si lo hiciera sería bueno.

O, también, pensar que habla acomodándose al pensar de los paganos, que pensaban que los hombres se transforman en dioses como Júpiter o Mercurio.

3. *A la tercera hay que decir*: La omnipotencia de Dios se manifiesta en grado sumo perdonando y apiadándose, porque la manera de demostrar que Dios tiene el poder supremo es perdonando libremente los pecados, ya que quien está sometido a la ley de un superior no es libre para perdonar los pecados. O también porque perdonando y apiadándose los conduce a la participación del bien infinito, que es el máximo efecto del poder divino. O porque, como se dijo anteriormente (q.21 a.4), el efecto de la misericordia divina es el fundamento de el ángel

todas las obras divinas, ya que nada se debe a ningún ser más que por razón de lo que Dios le da sin debérselo. En esto se manifiesta en grado sumo la omnipotencia divina, que a ella misma le pertenece la primera institución de todos los bienes.

4. *A la cuarta hay que decir*: Lo absolutamente posible no lo es por las causas superiores ni por las inferiores, sino por sí mismo. Lo que es llamado posible para algún poder concreto, es llamado posible por la causa próxima. Por eso, lo que puede ser hecho inmediatamente sólo por Dios, como crear, justificar y similares, es llamado posible según la causa superior. Y lo que puede ser hecho por las causas inferiores es llamado posible según las causas inferiores. Pues según la condición de la causa próxima se dice que el efecto es necesario o contingente, como ya se indicó (q.14 a. 13 ad 1). La necesidad de la sabiduría de este mundo consiste en pensar que lo imposible para la

Santo Domingo Tandil



naturaleza es igualmente imposible para Dios. Resulta evidente que la omnipotencia de Dios no excluye la imposibilidad o necesidad de las cosas.

ARTICULO 4

¿Puede o no puede Dios hacer que lo pasado no fuera?

2-2 q.152 a.3 ad 3; *In Sent.* 1,42 q.2 a.2; *Cont. Gentes*

2,25; *De Pot.* q.1 a.3 ad 9; *In Ethic.* 6 lect.2; *Quodl.*

5 q.2 a.1.

Objeciones por las que parece que Dios puede hacer que lo pasado no fuera:

1. Lo que en sí mismo es imposible, es más imposible que lo que lo es accidentalmente.

Pero Dios puede hacer lo que en sí mismo es imposible, como abrir los ojos a un ciego, o devolver la vida a un muerto. Luego mucho más podrá hacer Dios lo que es imposible accidentalmente.

Pero que lo pasado no haya sido es algo imposible accidentalmente.

Ejemplo: Que Sócrates no haya corrido es una imposibilidad accidental, por tratarse de algo que pasó. Luego Dios puede hacer que lo pasado no fuera.

2. Más aún. Lo que Dios pudo hacer, lo puede; pues su poder no disminuye. Pero Dios pudo hacer que, antes de que Sócrates corriera, no corriera. Luego Dios puede hacer que después de que Sócrates corriera, no hubiera corrido.

3. Todavía más. La caridad es una virtud mayor que la virginidad. Pero Dios puede devolver la caridad perdida. Luego también puede devolver la virginidad perdida. Por lo tanto, puede hacer que una mujer violada no lo haya sido.

En cambio está lo que dice Jerónimo 13: *Dios, que todo lo puede, no puede hacer de una violada una virgen.* Por la misma razón, no puede hacer de algo pasado algo que no haya sido.

Santo Domingo Tandil